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GEORG SOLDNER: Wanneer we de Duitstalige landen bekijken, dan staan we de facto voor de invoering van een vaccinatieverplichting. Gisteren had ik een 23-jarige patiënt die aan een chronische nierontsteking lijdt en voor wie ik een Covid-vaccinatie niet zonder risico acht. Hij is student en moet als niet-gevaccineerde sinds 11 oktober de verplichte tests voor toegang tot de universiteit zelf betalen. Maar in zijn district is er sinds midden oktober geen enkel testcentrum meer, noch een apotheker die testen afneemt. Dat betekent dat de staat weliswaar zegt niemand tot vaccinatie te dwingen, maar hij stelt geen infrastructuur ter beschikking voor wie zich niet willen laten vaccineren of zich momenteel niet zouden mogen laten vaccineren. Voor veel mensen bestaat daardoor de vrije keuze voor vaccinatie niet meer.

WOLFGANG HELD: De medisch ethicus Giovanni Maio heeft daarover in de Badische Zeitung duidelijk stelling genomen en verklaard dat het ethisch niet verdedigbaar is niet-gevaccineerden in te perken. Hoe ziet u dat?

GS: Dat zie ik net zo. Men moet zich de vraag stellen wat een vaccinatie waard is wanneer de gevaccineerden angst moeten hebben voor de niet-gevaccineerden. De heer Drosten (\*) zegt zelf dat hij na zijn twee vaccinaties graag nog zou besmet geraken. Volledig terecht! Elke vaccinatie-immuniteit verdwijnt sneller dan de natuurlijke immuniteit, en kan vooral langer aangehouden worden wanneer men in contact komt met virusdragers. Dat kunnen dan zowel gevaccineerden als niet-gevaccineerden zijn. Iemand die twee keer gevaccineerd is kan in vergelijking met een niet-gevaccineerde een voordeel hebben wanneer hij besmet geraakt. Want door de vaccinatie is het immuunsysteem vooraf ‘verwittigd’, het kan sneller afrekenen met de ziekte en is dan sterker geworden. En vermits het virus sowieso zal blijven circuleren, omdat iedereen het verder kan doorgeven, is de angst van wie twee keer gevaccineerd is voor de niet-gevaccineerden, gewoonlijk niet gegrond. Voor een mens op oudere leeftijd, met een zwak immuunsysteem, biedt de vaccinatie sowieso geen 100% bescherming – dat was altijd al duidelijk. Ondertussen weten wij ook al dat de Covid-vaccins relatief snel hun beschermende werking verliezen.

WH: Waarom kunnen wij zo moeilijk omgaan met het feit dat we niet goed weten hoe lang de pandemie en de bescherming door vaccins duren?

GS: In wezen is de politiek er op gericht alle niet-gevaccineerden bang te maken om ze tot vaccinatie aan te zetten. Hierbij wordt de terechte informatie over de gevaren, in het bijzonder voor risicogroepen, gemengd met onterecht paniek zaaien. Zo bijvoorbeeld hebben politici recent gewaarschuwd voor massale aantallen long covid bij kinderen, terwijl een Britse studie zopas opnieuw aangetoond heeft dat er onder de twaalf jaar absoluut geen gevaar voor long covid bestaat. Daarbij wordt valse informatie openbaar verspreid, om de ouders voor te bereiden hun kinderen ook nog hun kinderen te laten vaccineren, zodra daar een vaccin wordt voor goedgekeurd. Wij zien dus dat er in deze pandemie met bangmakerij gewerkt wordt. Het gaat nu zo ver dat YouTube alle video’s zal weghalen die erop wijzen dat vaccinaties schadelijke chronische nevenwerkingen kunnen hebben. Als kinderarts vind ik dat verbijsterend, want in elke samenvatting van productkenmerken over vaccinaties, voor kinderen en voor volwassenen, wordt een reeks schadelijke, ook chronische nevenwerkingen als risico genoemd. En die komen ook voor – maar natuurlijk zelden. Dat toont hoe moeilijk wij het hebben om op dit gebied de waarheid onder ogen te zien. Daarbij kan er in de geneeskunde geen eenvoudige waarheid bestaan. Maar een risicoloze vaccinatie bestaat gewoon niet.

WH: Bij Corona hoort het optreden van sociale conflicten. Daarbij wordt het vermogen van de mensen tot zelfstandige oordeelsvorming niet ernstig genomen. De feitelijke situatie wordt op eenzijdige manier naar voor gebracht.

GS: Dat is juist. Er zijn natuurlijk ook ontelbare video’s die de meest absurde beweringen verspreiden. Bijvoorbeeld dat in de vaccins 99 procent grafeenoxide aanwezig is. Zo is er ook een massa onware aantijgingen – ook binnen de antroposofische beweging. Dergelijke aantijgingen laten een vrije oordeelsvorming ook niet toe, maar stellen een duidelijke positie die vooraf vaststaat en waarvoor dan argumenten gezocht worden. Het gaat hier om een wederzijdse problematiek, angst makende oordelen te verkondigen en de individuele oordeelsvorming te verhinderen. Ik mis het elkaar vrij te kunnen laten, en zó te spreken dat we niet in de vrijheid van de andere ingrijpen, maar hem/haar uitnodigen tot dialoog.

WH: Met welke instrumenten kan men de oordeelsvorming of de gesprekken doen slagen?

GS: Een mogelijkheid zou kunnen bestaan in de burgerfora, waarvoor ons medelid in de Goetheanumleiding Gerald Häfner zich sterk inzet. Toevallig gekozen burgers gaan in discussie. De ontmoeting van mens tot mens, niet via elektronische media maar oog in oog, maakt een conflict-geladen gesprek veel gemakkelijker. In het ideale geval word deze dialoog door een professioneel iemand gemodereerd. We hebben deze diversiteit in het samenleven nodig.

Het is essentieel dat we deze dialoog voeren, en dat de mensen vrij zijn in hun oordeelsvorming over de vaccinatie. En ik wil benadrukken dat elke vaccinatie een zeer zorgvuldige individuele begeleiding moet krijgen. Dat een vaccinatiebus komt en zomaar iemand iets in de arm inspuit, vind ik niet te verantwoorden. Bij veel mensen, ook bij wie niet de beste uitgangspositie heeft, verloopt de vaccinatie goed. Maar er zijn ook anderen, bij wie er vaccinatierisico’s zijn. Uit vroegere processen rond vaccinatieschade weten we dat er het meest complicaties voorkomen wanneer de gevaccineerde zelf de vaccinatie niet wil, of wanneer de vooraf bestaande risico’s onvoldoende onderzocht werden. Dat toont mij hoe gevaarlijk het is de vrije keuze tot vaccinatie van staatswege uit te hollen.

WH: De vrije beslissing, de soevereiniteit van de wil, moet hier tot in de lichamelijke consequenties opgevat worden.

GS: Ik heb zeker meer dan duizend kinderen tegen mazelen gevaccineerd, en nooit is iets voorgevallen. Maar iets extreem zeldzaams kan precies dán voorkomen wanneer er in de situatie van mens tot mens iets niet in orde is. Dat kunnen wij vanuit de antroposofie werkelijk inbrengen. De andere is ook vaak een andersdenkende, zowel binnen als buiten de antroposofische beweging, en precies daarom is het respect voor de waardigheid van de andere zo belangrijk. Het is ook van wezenlijk belang voor onze lichamelijke gezondheid.

 (\*) Drosten: de Duitse leidende vaccinoloog-expert die de Duitse regering raadt geeft.

> Het volledige gesprek is als podcast te beluisteren op de website dasgoetheanum.com en op Spotify, Apple Podcast en veel andere platforms.
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